



## T A G E S O R D N U N G

### öffentliche / nichtöffentliche Sitzung der Gemeindevertretung

---

**Sitzungstermin:** Donnerstag, 14.07.2016, 18:30 Uhr

**Ort, Raum:** Ratssaal im Rathaus

---

#### Öffentlicher Teil:

1. Feststellung der ordnungsgemäßen Ladung
2. Feststellung der Beschlussfähigkeit
3. Feststellung der Tagesordnung
4. Einwohnerfragestunde
5. Vergabe: Anpassung der finanziellen Mittel zur Instandsetzung der Fenster im Rathaus 1003/2016-1
6. Vergabe: Instandsetzung Fenster Rathaus Birkenwerder 1003/2016
7. Vergabe Jugendclub C.O.R.N. - Fachplanung - Tragwerksplanung - Anpassung des Planungshonorars 1012/2016
8. Vergabe: Straßenbau Birkenwerderstraße 1006/2016
9. Vergabe - Jugendclub C.O.R.N. - Objektplanung - Anpassung des Planungshonorars 1014/2016
10. Vergabe - Jugendclub C.O.R.N. - Fachplanung - Technische Ausrüstung (Anlagengruppen 1-3) - Anpassung des Planungshonorars 1015/2016
11. Vergabe - Jugendclub C.O.R.N. - Los 6 Raumluftechnische Anlagen 1016/2016
12. Straßenbau Am Waldfriedhof, Platzgestaltung und Kapellenzuwegung - Nachlegitimation zur Auftragshöhe 1017/2016
13. Informationen der Verwaltung
14. Anfragen

#### Nichtöffentlicher Teil:

15. Ankauf Grundstück Wensickendorfer Weg 1004/2016
16. Ankauf Grundstück Hauptstraße 1005/2016
17. Ankauf Straßenland Am Mühlenfeld 1008/2016
18. Informationen der Verwaltung
19. Anfragen

gez. Kerstin Villalobos  
Vorsitzende der Gemeindevertretung

**Beschlussvorlage****Vorlage-Nr.: 1003/2016-1**

Öffentlichkeitsstatus: öffentlich

Einreicher / Antragsteller: Der Bürgermeister

bearbeitender Bereich: Amt Finanzen

eingereicht am: 28.06.2016

Beratungsfolge:

Gremium:	Datum:	Status:	Zuständigkeit:
Gemeindevertretung	14.07.2016	Öffentlicher Teil	Beschlussfassung

**Titel:**

**Vergabe: Anpassung der finanziellen Mittel zur Instandsetzung der Fenster im Rathaus**

**Beschlusstext**

Die Gemeindevertretung beschließt, die finanziellen Mittel zur Sanierung der Rathausfenster auf Grundlage der durchgeführten Ausschreibung auf 200.000,00 € zu erhöhen.

**Begründung:**

Mit Beschluss Nr. 921/2015 hat die Gemeindevertretung Birkenwerder nach der Vorstellung von drei Varianten eine Mischvariante zur Instandsetzung der Rathausfenster beschlossen. Die Kostenschätzung dieser Mischvariante lag bei 153.230,00 €. Die Gemeindevertretung beschloss die finanziellen Mittel auf 170.000,00 € zu begrenzen.

Die nach diesem Beschluss erstellte Kostenberechnung des Architekturbüros „Rheinsberger Architektur und Ingenieur GbR“ ergab einen Finanzbedarf i.H.v. 173.000,00 €. Die Abweichung beträgt ca. 13 Prozent. Nach aktueller Rechtsprechung kann diese Abweichung bis zu 20 Prozent betragen.

Die Verwaltung führte eine beschränkte Ausschreibung durch. Diese Ausschreibung ergab



eine geprüfte Angebotshöhe i.H.v. 189.801,47 €. Die Abweichung beträgt ca. 10 Prozent gegenüber der Kostenberechnung. Nach aktueller Rechtsprechung darf diese Abweichung bis zu 15 Prozent betragen.

Aufgrund der innerhalb der rechtlichen Grenzen liegenden Erhöhungen ist eine Aufhebung der Ausschreibung nach VOB (Aufhebung aus wichtigem Grund) nicht möglich. Somit ist das Angebot wirtschaftlich, das entsprechende Unternehmen muss beauftragt werden, ansonsten würde die Gemeinde Schadensersatzpflichtig werden. Um eventuelle Nachträge abzusichern, beantragt die Gemeindeverwaltung eine Erhöhung der finanziellen Mittel auf 200.000,00 €. Im betroffenen Produktkonto 11105/5211100 stehen hierfür 200.000,00 € Verfügung.

#### Anlagen:

1. keine

#### Finanzielle Auswirkungen auf den Haushalt:

Ja     Nein

Behandlung in den Ausschüssen:		Empfehlungen		
Gremienfolge	Sitzungsdatum	ja	nein	enthalten
Sozialausschuss				
Hauptausschuss				
Finanzausschuss				
Ortsentwicklungsausschuss				

**Beschlussvorlage****1003/2016**

Öffentlichkeitsstatus: öffentlich

Einreicher / Antragsteller: Der Bürgermeister

bearbeitender Bereich: Amt Finanzen

eingereicht am: 25.05.2016

Beratungsfolge:

Gremium:	Datum:	Status:	Zuständigkeit:
Gemeindevertretung	14.07.2016	Öffentlicher Teil	Beschlussfassung

**Titel:****Vergabe: Instandsetzung Fenster Rathaus Birkenwerder****Beschlusstext**

Die Gemeindevertretung der Gemeinde Birkenwerder beschließt, den Auftrag für die denkmalgerechte Instandsetzung der Fenster des Rathauses und sowie für Einbau von 3 Vorsatzfenstern im Dachgeschoss des Rathauses an die Firma **A. Ekrot Malermeister GmbH** zu einem Bruttopreis i.H.v. bis zu **200.000,00 €**, inkl. eventuellen Nachträgen zu vergeben.

**Begründung:**

Die **Fenster** des Rathauses Birkenwerder befinden sich z.T. in einem sehr schlechten Zustand. Die Fenster sollen deshalb in diesem Jahr je nach Zustand in zwei Varianten instandgesetzt werden.

1.Variante

- Fehlerhaft im Außenrahmen eingesetzte Dichtungen ausbauen
- Neue Dichtungen in Innenrahmen fachgerecht einsetzen
- Schlagregendichtung in Wasserschenkel einbauen



-Geringe tischlermäßige Instandsetzung

-Fenster anschleifen, lose Farbe und Kitt entfernen, neu streichen

2.Variante

-Fehlerhaft im Außenrahmen eingesetzte Dichtungen ausbauen

-Neue Dichtungen in Innenrahmen fachgerecht einsetzen

-Schlagregendichtung in Wasserschenkel einbauen

-etwas größere tischlermäßige Instandsetzung

-Fenster ausglasen, abbrennen, Farbe und Kitt entfernen, neu streichen

Drei einfachverglaste Fenster im Dachgeschoss sollen ein Vorsatzfenster bekommen.

Das diesbezüglich eingeleitete Vergabeverfahren (beschränkte Ausschreibung) wurde eingeleitet und abgeschlossen. Das Verfahren endete mit einem Bruttopreis i.H.v.

**189.801,47 Euro.** Für den Zuschlag ist die Firma **A. Ekrot Malermeister GmbH**

vorgesehen. Da sich die Kosten aufgrund von nicht vorhersehbaren Arbeiten noch erhöhen könnten, bittet die Verwaltung vorab um die Freigabe von 200.000,00 Euro, damit sich im Laufe der Reparaturarbeiten möglichst keine Verzögerungen ergeben.

**Anlagen:**

1. keine

Finanzielle Auswirkungen auf den Haushalt:

Ja       Nein

Behandlung in den Ausschüssen:

Behandlung in den Ausschüssen:		Empfehlungen		
		ja	nein	enthalten
Gremienfolge	Sitzungsdatum			
Sozialausschuss				
Hauptausschuss				
Finanzausschuss				
Ortsentwicklungsausschuss				



**Vergabeformblatt - VOL/A, VOB, freiberufliche Leistung ohne VOF,  
- Auswertung und Vergabevorschlag -**

**1. Allgemeine Angaben**

Auftragssumme (brutto):	189.801,47 €	
Produktkonto:	11105.5211100	
Haushaltsansatz:	145.000,00 €	55.000,00€
Haushaltsjahr:	2016	2015
Amtsbereich / Vergabestelle:	Finanzen, Bildung und Soziales	
Bearbeiter :	Detlef Köppen	
Maßnahmeart:	<input type="checkbox"/> Investition	Maßnahme-Nr.:
	<input checked="" type="checkbox"/> Unterhalt / Instandhaltung	<input type="checkbox"/> Verbrauch
Maßnahmebezeichnung/ Bauvorhaben:	Sanierung Fenster Rathaus	
Maßnahmenfinanzierung:	<input type="checkbox"/> mit Förderung	<input checked="" type="checkbox"/> ohne Förderung
	<input type="checkbox"/>	
	<i>Fördermittelbezeichnung</i>	
Los / Gewerk.:		
Rahmenvereinbarung:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
losweise Vergabe:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Nebenangebote zugelassen:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Liefer- /Leistungs- / Ausführungszeitraum:		

**2. Vergabe- und Vertragsordnung**

VOB	<input checked="" type="checkbox"/>	VOL	<input type="checkbox"/>
VOF	<input type="checkbox"/>	freiberufliche Leistungen (keine VOF-Leistungen):	<input type="checkbox"/>



### 3. Vergabeverfahren

Öffentliche Ausschreibung / Offenes Verfahren / Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb		Beschränkte Ausschreibung		Freihändige Vergabe <sup>1)</sup> / Bekanntmachung Vergabeabsicht mit Verhandlungsverfahren <sup>2)</sup>	
				FBL = freiberufliche Leistungen ohne VOF-Leistungen	
EU-weit	national	mit Teilnahmewettbewerb	ohne Teilnahmewettbewerb	mit Teilnahmewettbewerb/ Bekanntmachung Vergabeabsicht	ohne Teilnahmewettbewerb/ Bekanntmachung Vergabeabsicht
VOB ≥ 5. Mio €* VOL ≥ 207 T €* VOF ≥ 207 T €*  <input type="checkbox"/>	1.000 T €* < VOB < 5. Mio €* 100 T €* < VOL < 207 T €* -----  <input type="checkbox"/>	100 T €* < VOB ≤ 1.000 T €* 500 €* < VOL ≤ 100 T €* ----- §4 IV VOB, § 3 III VOL  <input type="checkbox"/>	100 T €* < VOB ≤ 1.000 T €* 500 €* < VOL ≤ 100 T €* ----- §3 IV VOL  <input checked="" type="checkbox"/>	500 €* < VOB ≤ 100 T €* <sup>1)</sup> 500 €* < VOL ≤ 100 T €* <sup>1)</sup> 10 T €* < FBL < 207 T €* <sup>2)</sup> § 3 V VOL  <input type="checkbox"/>	500 €* < VOB ≤ 100 T €* <sup>1)</sup> 500 €* < VOL ≤ 100 T €* <sup>1)</sup> FBL ≤ 10 T €* §3 V VOL, §4 V VOB  <input type="checkbox"/>

\* Nettosummen

Wettbewerb / Angebote	
a) Anzahl der aufgeförderten Bieter( ausschließlich präqualifizierte Unternehmen)	12
b) Anzahl der eingereichten Angebote (beschränkte Ausschreibung)	

### 4. Beschränkte Ausschreibung / Freihändige Vergabe ohne Bekanntmachung/Teilnahmewettbewerb

#### 4.1 Angebotsaufforderung

Folgende Unternehmen wurden zur Angebotsabgabe aufgefordert worden – ggf. zusätzliche Liste anlegen:		
lfd. Nr.	Bewerber	Ort
1	A. Ekrot Malermeister GmbH	Berlin
2	Boldt Malerbetrieb GmbH	Berlin
3	Ewering Berlin GmbH	Berlin
4	G. Henning GmbH Malermeister	Berlin
5	Ganseforth & Co. KG	Berlin
6	Hauptstadtmaler & Ausbauer GmbH	Berlin
7	Heidland - proland GmbH	Berlin
8	Heinz Bein Malerbetrieb GmbH & Co. KG	Berlin
9	Malerbetrieb Kind GmbH	Bernau
10	Malerbetrieb Roland Geißler GmbH	Hohen Neuendorf
11	Malerfachbetrieb Protz GbR	Werder/ Havel
12	Malermeisterbetrieb Detlef Kohl	Berlin
Bemerkungen: Alle Unternehmen sind präqualifiziert.		



## 4.2 Angebotsliste

Folgende Angebote sind eingegangen:

lfd. Nr.	Eingangsdatum	Bieter	Angebotspreis	Bemerkungen
1	14.06.2016	A. Ekrot Malermeister GmbH	189.801,47 €	
2	14.06.2016	Malerbetrieb Roland Geißler GmbH	255.885,70 €	
			€	

Bemerkungen:

*weiter mit „Ausschlussgründe“ ff.*

## 5. Ausschlussgründe

Folgende Angebote sind auszuschließen:

Nr.	Bewerber / Bieter	Grund

*Bemerkungen:*

## 6. zu wertende Angebote

Rang	Bieter	Angebotspreis	Bemerkungen
1	A. Ekrot Malermeister GmbH	189.801,47 €	
2	Malerbetrieb Roland Geißler GmbH	255.885,70 €	
		€	

*Bemerkung:*

## 7. Zuschlagsempfehlung

Zuschlagsempfehlung	
Bieter	Auftragssumme (brutto)
A. Ekrot Malermeister GmbH	189.801,47 €
<i>Begründung:</i> Das Unternehmen A. Ekrot Malermeister GmbH gab das wirtschaftlichste Angebot ab.	

Köppen

Vergabestelle

14.06.2016

Datum



**Beschlussvorlage****Vorlage-Nr.: 1012/2016**

Öffentlichkeitsstatus: öffentlich

Einreicher / Antragsteller: Der Bürgermeister

bearbeitender Bereich: Amt Bauen

eingereicht am: 24.06.2016

Beratungsfolge:

Gremium:	Datum:	Status:	Zuständigkeit:
Gemeindevertretung	14.07.2016	Öffentlicher Teil	Beschlussfassung

**Titel:**

**Vergabe Jugendclub C.O.R.N. - Fachplanung - Tragwerksplanung - Anpassung des Planungshonorars**

**Beschlusstext**

Die Gemeindevertretung beschließt die Anpassung des Honorars des Ingenieurbüro Frammersberger, Am Wacholderbusch 1, 16547 Birkenwerder (Tragwerksplanung) auf der Grundlage des bestehenden Vertrages vom 08.04.2015 an die Kostenberechnung vom 02.12.2015 des Ingenieurbüro Dr.-Ing. F. Seidel. Hieraus ergibt sich eine Erhöhung des Honorars von brutto rd. 20.000,00 €.

**Begründung:**

Mit Ihrem Beschluss Nr. 818/2015 vom 12.03.2015 hat die Gemeindevertretung beschlossen, den Auftrag über die Leistungen der Tragwerksplanung an das Ingenieurbüro Frammersberger, Am Wacholderbusch 1, 16547 Birkenwerder in Höhe von rd. 35.000,00 € zu vergeben. Die damalige Grundlage für das Vergabeverfahren war eine Kostenschätzung, da es zu diesem Zeitpunkt der Planung keine anderen Kostenermittlungen gab. Nach der vertraglich vereinbarten Honorarordnung für Architekten und Ingenieure erfolgt die Berechnung des Honorars auf der Grundlage der Kostenberechnung. Somit ist die



Kostenberechnung vom 02.12.2015 des Ingenieurbüro Dr.-Ing. F. Seidel die Grundlage für die weitere Honorarberechnung. Hiernach ergibt sich eine Erhöhung des Honorars für die Tragwerksplanung von rd. 20.000,00 € auf insgesamt rd. 55.000,00 €. Die Honoraranpassung ist bei den Nebenkosten (KGR 700) der Kostenberechnung vom 02.12.2015 des Ingenieurbüro Dr.-Ing. F. Seidel berücksichtigt und somit in den Gesamtkosten bereits enthalten. Es stehen derzeit somit ausreichende finanzielle Mittel unter der Maßnahmennummer 36602 2011 001 zur Verfügung.

### Anlagen:

1. Keine

### Finanzielle Auswirkungen auf den Haushalt:

Ja       Nein

Behandlung in den  
Ausschüssen:

Gremienfolge	Sitzungs- datum	Empfehlungen		
		ja	nein	enthalten
Sozialausschuss				
Hauptausschuss				
Finanzausschuss				
Ortsentwicklungsausschuss				



## Beschlussvorlage

1006/2016

Öffentlichkeitsstatus: öffentlich

Einreicher / Antragsteller: Der Bürgermeister

bearbeitender Bereich: Amt Bauen

eingereicht am: 26.05.2016

Beratungsfolge:

Gremium:	Datum:	Status:	Zuständigkeit:
Gemeindevertretung	14.07.2016	Öffentlicher Teil	Beschlussfassung

### Titel:

**Vergabe: Straßenbau Birkenwerderstraße**

### Beschlusstext

Die Gemeindevertretung der Gemeinde Birkenwerder beschließt, den Auftrag für den grundhaften Ausbau der Birkenwerderstraße und für die Verlegung des Schmutzwasserkanals an die Firma Tharo GmbH aus Eberswalde in Höhe bis zu 140.000,00 € zu vergeben.

### Begründung:

Die Gemeinde Birkenwerder hat mit Beschluss-Nr. 980/2016 den grundhaften Ausbau der Birkenwerderstraße mit den Teileinrichtungen Fahrbahn, Oberflächenentwässerung, Straßenbeleuchtung, unselbständige Grünanlagen, Zufahrten und einem Parkplatz beschlossen. Die Schmutzwasserleitung ist unter dem Los 4 ausgeschrieben worden und Gegenstand des Auftrages. Für diese Leistung wurde eine Vereinbarung mit dem Zweckverband Fließtal abgeschlossen. Die finanziellen Mittel wurden bereits 2015 und weiterführend 2016 eingeplant und stehen unter der Maßnahmennummer 541032015013 zur Verfügung.



Es wurde eine öffentliche Ausschreibung für Bauleistungen durchgeführt. Innerhalb der Angebotsfrist vom 03.06.2016 bis 22.06.2016 haben 16 Firmen die Unterlagen über den Vergabemarktplatz heruntergeladen. Zum Submissionstermin lagen 6 Angebote vor.

Das Angebot der Firma Tharo hat nach Auswertung das wirtschaftlichste Angebot ergeben. Der Zuschlag ist zu erteilen.

Das Bauvorhaben wird zusammen mit der Stadt Hohen Neuendorf als gemeinsamer Auftrag an diese Firma vergeben.

Los 1	Allgemeine Arbeiten	7.855,56 €
Los 2	Straßenbau Hohen Neuendorf	106.811,92 €
Los 3	Straßenbau Birkenwerder	107.772,93 €
Los 4	Schmutzwasserverlegung	22.301,53 €

Gesamt	244.741,94 €
--------	--------------

Mit der Firma Tharo wurde ein Aufklärungsgespräch am 30.06.2016 durchgeführt. Der Bieter bestätigte die Auskömmlichkeit seiner Einheitspreise.

Das Los 1 als Allgemeine Arbeiten wird prozentual nach der Höhe der Baukosten auf die Los 2-4 verteilt.

Auftragssumme Los 3, Los 4 und anteilig Los 1 134.387,16 €

In der Kostenberechnung sind für die Lose 1 (anteilig), 3 und 4 Kosten in Höhe von 138.100,15 € enthalten. Diese werden derzeit mit rd. 3.700,00 € unterschritten.

**Anlagen:**

1. keine

Finanzielle Auswirkungen auf den Haushalt:

Ja       Nein

Behandlung in den Ausschüssen:		Empfehlungen		
Gremienfolge	Sitzungsdatum	ja	nein	enthalten
Sozialausschuss				
Hauptausschuss				
Finanzausschuss				
Ortsentwicklungsausschuss				



**Vergabeformblatt - VOL/A, VOB, freiberufliche Leistung ohne VOF,  
- Auswertung und Vergabevorschlag -**

**1. Allgemeine Angaben**

Auftragssumme (brutto):	134.387,16 €
Produktkonto:	541030961200
Haushaltsansatz:	178.000 €
Haushaltsrest 2015	25.000,00 € = 203.000,00 €
Haushaltsjahr:	2016
Amtsbereich / Vergabestelle:	Amt Bauen
Bearbeiter :	Frau Krüger
Maßnahmeart:	<input checked="" type="checkbox"/> Investition      Maßnahme-Nr.: 541032015013 <input type="checkbox"/> Unterhalt / Instandhaltung <input type="checkbox"/> Verbrauch
Maßnahmebezeichnung/ Bauvorhaben:	Birkenwerderstraße
Maßnahmenfinanzierung:	<input type="checkbox"/> mit Förderung <input checked="" type="checkbox"/> ohne Förderung  <input type="checkbox"/> <i>Fördermittelbezeichnung</i>
Los / Gewerk.:	Straßenbau und Abwasserkanal
Rahmenvereinbarung:	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
losweise Vergabe:	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Nebenangebote zugelassen:	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
Liefer- /Leistungs- / Ausführungszeitraum:	August 2016- November 2016

**2. Vergabe- und Vertragsordnung**

VOB	<input checked="" type="checkbox"/>	VOL	<input type="checkbox"/>
VOF	<input type="checkbox"/>	freiberufliche Leistungen (keine VOF-Leistungen):	<input type="checkbox"/>



### 3. Vergabeverfahren

Öffentliche Ausschreibung / Offenes Verfahren / Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb		Beschränkte Ausschreibung		Freihändige Vergabe <sup>1)</sup> / Bekanntmachung Vergabeabsicht mit Verhandlungsverfahren <sup>2)</sup>	
FBL = freiberufliche Leistungen ohne VOF-Leistungen					
EU-weit	national	mit Teilnahmewettbewerb	ohne Teilnahmewettbewerb	mit Teilnahmewettbewerb/ Bekanntmachung Vergabeabsicht	ohne Teilnahmewettbewerb/ Bekanntmachung Vergabeabsicht
VOB ≥ 5. Mio €* VOL ≥ 207 T €* VOF ≥ 207 T €*  <input type="checkbox"/>	1.000 T €* < VOB < 5. Mio €* 100 T €* < VOL < 207 T €* -----  <input checked="" type="checkbox"/>	100 T €* < VOB ≤ 1.000 T €* 500 €* < VOL ≤ 100 T €* ----- §4 IV VOB, § 3 III VOL  <input type="checkbox"/>	100 T €* < VOB ≤ 1.000 T €* 500 €* < VOL ≤ 100 T €* ----- §3 IV VOL  <input type="checkbox"/>	500 €* < VOB ≤ 100 T €* <sup>1)</sup> 500 €* < VOL ≤ 100 T €* <sup>1)</sup> 10 T €* < FBL < 207 T €* <sup>2)</sup> § 3 V VOL  <input type="checkbox"/>	500 €* < VOB ≤ 100 T €* <sup>1)</sup> 500 €* < VOL ≤ 100 T €* <sup>1)</sup> FBL ≤ 10 T €* §3 V VOL, §4 V VOB  <input type="checkbox"/>

\* Nettosummen

Wettbewerb / Angebote	
a) Anzahl der angeforderten Verdingungsunterlagen (öffentliche Ausschreibung)	16
b) Anzahl der eingereichten Angebote (öffentliche Ausschreibung)	6
c) Anzahl der eingegangene Bewerbungen (Beschränkte Ausschreibung/Freihändige Vergabe mit Bekanntmachung Vergabeabsicht/Teilnahmewettbewerb)	
d) Anzahl der aufgefoderten Bieter / Bewerber (Beschränkte Ausschreibung/Freihändige Vergabe mit u. ohne Bekanntmachung Vergabeabsicht/Teilnahmewettbewerb)	
e) Anzahl der eingereichten Angebote (Beschränkte Ausschreibung/Freihändige Vergabe mit und ohne Bekanntmachung)	

### 4. Öffentliche Ausschreibung

#### 4.1 Angebotsliste

Folgende Angebote sind eingegangen:				
lfd. Nr.	Eingangsdatum	Bieter	Angebotspreis	geeignet / Eignung nicht nachgewiesen
1	22.06.2016	Debag GmbH, Kloster Lehnin	262.049,21 €	geeignet
2	22.06.2016	Tharo GmbH, Eberswalde	244.741,94 €	geeignet
3	22.06.2016	A.G.Gutsche GmbH, Wittenberge	267.138,80 €	geeignet
4	22.06.2016	Aschoff, Templin	285.803,16 €	geeignet
5	22.06.2016	Gartenbau Gerth, Zehdenick	257.922,37 €	geeignet
6	22.06.2016	Hoch-und Tiefbaugesellschaft Wittstock GmbH	316.332,03 €	geeignet
<p>Bemerkungen:  Fehlende Unterlagen siehe Anlage  Nach den Regelungen der VOB/A § 16 sind Angebote zugelassen, die lediglich formale oder unwesentliche Mängel enthalten. Das Fehlen von Anlagen ist nach Absatz 1 Nr.3 kein Ausschlussgrund. Vor einer möglichen Vergabe sind diese fehlenden und/oder unvollständigen Unterlagen nachzufordern.  Alle Bieter erklärten ihre Eignung durch Abgabe des Formblattes VHB 124 „Eigenerklärung zur Eignung“.</p>				
weiter mit „Ausschlussgründe“ ff.				



## 5. Ausschlussgründe

Folgende Angebote sind auszuschließen:

Nr.	Bewerber / Bieter	Grund

*Bemerkungen:*

Es werden keine Angebote ausgeschlossen. Die fehlenden Unterlagen werden vor einer möglichen Vergabe nachgefordert.

## 6. zu wertende Angebote

Rang	Bieter	Angebotspreis	Bemerkungen
1	Tharo GmbH	244.741,94 €	Los 1 7.855,56 € Los 2 106.811,92 € Los 3 107.772,93 € Los 4 22.301,53 €
2	Gartenbau Gerth	257.922,37 €	Los 1 8.010,07 € Los 2 111.031,77 € Los 3 116.747,14 € Los 4 22.133,39 €
3	Debag GmbH	262.049,21 €	Los 1 5.682,42 € Los 2 108.877,36 € Los 3 121.335,35 € Los 4 26.154,08 €
4	Gutsche Tiefbau	271.916,60 €	Los 1 4.537,47 € Los 2 121.443,55 € Los 3 126.249,41 € Los 4 19.686,17 €
5	Aschoff	285.803,16 €	Los 1 8.272,38 € Los 2 128.040,12 € Los 3 128.400,67 € Los 4 21.089,99 €
6	Hoch- und Tiefbaugesellschaft mbH	316.332,03 €	Los 1 12.970,24 € Los 2 140.178,44 € Los 3 139.610,31 € Los 4 23.573,04 €



**Bemerkung:**

Die Angebote der Bieter außer Nr.4 wiesen keine falschen oder zweifelhaften Preiseintragungen bzw. Fehler in den Berechnungen der Hauptangebote auf. Das Angebot des Bieters Gutsche wies hingegen Fehler in den Berechnungen auf. Die Rechenfehler beruhten zum einen auf einer fehlerhaften Addition und zum anderen auf einer fehlerhaften Multiplikation der einzelnen Positionen. Die Rechenfehler waren nachvollziehbar und konnten daher korrigiert werden. Der Preisnachlass dieses Bieters in Höhe von 3,5% konnte nicht gewertet werden. Er wurde nicht an der dafür vorgesehenen Stelle innerhalb der Vergabungsunterlagen eingetragen.

Bei der Kontrolle der Gegenüberstellung aller Bieter fiel der Bieter Tharo GmbH durch vereinzelt auftretende, auffallend niedrige Preise beziehungsweise hohe Einzelpreisangaben auf.

Zur Aufklärung dieser Einheitspreise wurde am 30.06.2016 ein Aufklärungsgespräch nach § 15 VOB/A mit dem Bieter Tharo GmbH durchgeführt. Der Bieter bestätigte die Auskömmlichkeit seiner Angebotspreise.

Im Ergebnis kann festgestellt werden, dass das Angebot des günstigsten Bieters insgesamt mit auskömmlichen Preisen akkultiert wurde und auch kein überhöhtes Angebot abgegeben wurde.

## 7. Zuschlagsempfehlung

Zuschlagsempfehlung	
Bieter	Auftragssumme (brutto)
Tharo GmbH, Eberswalde	134.387,96 €
<b>Begründung:</b>	
Die für den Zuschlag vorgesehene Firma Tharo GmbH hat das wirtschaftlichste Angebot eingereicht. Die Firma verfügt über die erforderliche Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit. Die Preise sind nachweislich auskömmlich kalkuliert.	
Auftragssumme Tharo insgesamt:	244.741,94 €
davon 1.Stadt Hohen Neuendorf Straßenbau	110.353,99 €
2.Gemeinde Birkenwerder Straßenbau	111.346,87 €
3.Gemeinde Birkenwerder (Schmutzwasserkanal)	23.041,09 €
insgesamt Gemeinde Birkenwerder	111.346,87 €+ 23.041,09 €= 134.387,96 €
Das Vergabeverfahren wurde gemeinsam mit der Stadt Hohen Neuendorf durchgeführt und die Vergabe ist abgestimmt.	

K.Krüger

Vergabestelle

01.07.2016

Datum



**Beschlussvorlage****Vorlage-Nr.: 1014/2016**

Öffentlichkeitsstatus: öffentlich

Einreicher / Antragsteller: Der Bürgermeister

bearbeitender Bereich: Amt Bauen

eingereicht am: 27.06.2016

Beratungsfolge:

Gremium:	Datum:	Status:	Zuständigkeit:
Gemeindevertretung	14.07.2016	Öffentlicher Teil	Beschlussfassung

**Titel:****Vergabe - Jugendclub C.O.R.N. - Objektplanung - Anpassung des Planungshonorars****Beschlusstext**

Die Gemeindevertretung beschließt die Anpassung des Honorars des Ingenieurbüro Dr.-Ing. F. Seidel, Am Wall 33, 15366 Neuenhagen bei Berlin (Objektplanung für Gebäude und Freianlagen) auf der Grundlage des bestehenden Vertrages vom 17.06.2014 an die Kostenberechnung vom 02.12.2015 des Ingenieurbüro Dr.-Ing. F. Seidel. Hieraus ergibt sich eine Erhöhung des Honoars von brutto rd. 30.000,00 €.

**Begründung:**

Mit Ihrem Beschluss Nr. 642/2014 vom 13.02.2014 hat die Gemeindevertretung beschlossen, den Auftrag über die Leistungen der Objektplanung für das Gebäude und die Freianlagen an das Ingenieurbüro Dr.-Ing. F. Seidel GmbH, Am Wall 33, 15366 Neuenhagen bei Berlin in Höhe von rd. 170.000,00 € zu vergeben. Die damalige Grundlage für das Vergabeverfahren war eine Kostenschätzung, da es zu diesem Zeitpunkt der Planung keine anderen Kostenermittlungen gab. Nach der vertraglich vereinbarten Honorarordnung für Architekten und Ingenieure erfolgt die Berechnung des Honorars auf der Grundlage der Kostenberechnung. Somit ist die Kostenberechnung vom 02.12.2015 des



Ingenieurbüro Dr.-Ing. F. Seidel die Grundlage für die weitere Honorarberechnung. Hiernach ergibt sich eine Erhöhung des Honorars für die Objektplanung von rd. 30.000,00 € auf insgesamt rd. 200.000,00 €. Die Honoraranpassung ist bei den Nebenkosten (KGR 700) der Kostenberechnung vom 02.12.2015 des Ingenieurbüro Dr.-Ing. F. Seidel berücksichtigt und somit in den Gesamtkosten bereits enthalten. Es stehen derzeit somit ausreichende finanzielle Mittel unter der Maßnahmennummer 36602 2011 001 zur Verfügung.

### Anlagen:

1. keine

### Finanzielle Auswirkungen auf den Haushalt:

Ja       Nein

Behandlung in den  
Ausschüssen:

Gremienfolge	Sitzungs- datum	Empfehlungen		
		ja	nein	enthalten
Sozialausschuss				
Hauptausschuss				
Finanzausschuss				
Ortsentwicklungsausschuss				

**Beschlussvorlage****Vorlage-Nr.: 1015/2016**

Öffentlichkeitsstatus: öffentlich

Einreicher / Antragsteller: Der Bürgermeister

bearbeitender Bereich: Amt Bauen

eingereicht am: 27.06.2016

Beratungsfolge:

Gremium: Datum: Status: Zuständigkeit:

**Titel:**

**Vergabe - Jugendclub C.O.R.N. - Fachplanung - Technische Ausrüstung  
(Anlagengruppen 1-3) - Anpassung des Planungshonorars**

**Beschlusstext**

Die Gemeindevertretung beschließt die Anpassung des Honorars der Bering Planungsgesellschaft mbH, Bahnhofplatz 2, 16321 Bernau bei Berlin (Technische Ausrüstung, Anlagengruppen 1-3) auf der Grundlage des bestehenden Vertrages vom 07.04.2015 an die Kostenberechnung vom 02.12.2015 des Ingenieurbüro Dr.-Ing. F. Seidel. Hieraus ergibt sich eine Erhöhung des Honorars von brutto rd. 30.000,00 €.

**Begründung:**

Mit Ihrem Beschluss Nr. 816/2015 vom 12.03.2015 hat die Gemeindevertretung beschlossen, den Auftrag über die Planung der Technischen Ausrüstung (Anlagengruppen 1-3 - Sanitär, Heizung, Lüftung) an die Bering Planungsgesellschaft mbH, Bahnhofplatz 2, 16321 Bernau bei Berlin in Höhe von rd. 65.000,00 € zu vergeben. Die damalige Grundlage für das Vergabeverfahren war eine Kostenschätzung, da es zu diesem Zeitpunkt der Planung keine anderen Kostenermittlungen gab. Nach der vertraglich vereinbarten Honorarordnung für Architekten und Ingenieure erfolgt die Berechnung des Honorars auf der Grundlage der Kostenberechnung. Somit ist die Kostenberechnung vom 02.12.2015 des



Ingenieurbüro Dr.-Ing. F. Seidel die Grundlage für die weitere Honorarberechnung. Hiernach ergibt sich eine Erhöhung des Honorars für die Planung der Technischen Ausrüstung (Anlagengruppen 1-3) von rd. 30.000,00 € auf insgesamt rd. 95.000,00 €. Die Honoraranpassung ist bei den Nebenkosten (KGR 700) der Kostenberechnung vom 02.12.2015 des Ingenieurbüro Dr.-Ing. F. Seidel berücksichtigt und somit in den Gesamtkosten bereits enthalten. Es stehen derzeit somit ausreichende finanzielle Mittel unter der Maßnahmennummer 36602 2011 001 zur Verfügung.

### Anlagen:

1. keine

### Finanzielle Auswirkungen auf den Haushalt:

Ja       Nein

Behandlung in den Ausschüssen:		Empfehlungen		
Gremienfolge	Sitzungsdatum	ja	nein	enthalten
Sozialausschuss				
Hauptausschuss				
Finanzausschuss				
Ortsentwicklungsausschuss				

**Beschlussvorlage****1016/2016**

Öffentlichkeitsstatus: öffentlich

Einreicher / Antragsteller: Der Bürgermeister

bearbeitender Bereich: Amt Bauen

eingereicht am: 27.06.2016

Beratungsfolge:

Gremium:	Datum:	Status:	Zuständigkeit:
Gemeindevertretung	14.07.2016	Öffentlicher Teil	Beschlussfassung

**Titel:****Vergabe - Jugendclub C.O.R.N. - Los 6 Raumluftechnische Anlagen****Beschlusstext**

Die Gemeindevertretung beschließt, den Auftrag über die Leistungen von Los 6 Raumluftechnische Anlagen in Höhe von rd. 67.000 € an die Firma Herberg Lufttechnische Anlagen, Stolzenhagener Chaussee 73 in 16348 Wandlitz zu vergeben.

**Begründung:**

Die Gemeindevertretung hat die grundhafte Sanierung und Erweiterung des Jugendclubs C.O.R.N. beschlossen. Hierbei wurden auch die Gestaltung der Gebäudehülle sowie einzelne Parameter der technischen Ausrüstung zur Umsetzung der hohen Anforderungen aus dem Klimaschutzkonzept der Gemeinde Birkenwerder beschlossen. Die Erweiterung und Sanierung des Jugendclubs soll nun realisiert werden. Vor diesem Hintergrund erfolgte die Ausschreibung der raumluftechnischen Anlagen (Los 6) in Form einer öffentlichen Ausschreibung. Die Firma Herberg Lufttechnische Anlagen hat das wirtschaftlichste Angebot eingereicht und verfügt über die erforderliche Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit. In der Kostenberechnung vom 02.12.2015 des Ingenieurbüros Dr.-Ing. F. Seidel sind für die zu vergebenen Leistungen Kosten in Höhe von 69.900,10 € enthalten. Die geprüfte Angebotshöhe der Firma Herberg Lufttechnische Anlagen beträgt



brutto 63.860,87 € (nach Berücksichtigung des Nachlasses i. H. v. 1,5 %) und liegt somit rd. 6.000,00 € unter dem Ansatz der Kostenberechnung. Das Angebot ist als auskömmlich kalkuliert einzustufen. Für die Auftragsvergabe stehen derzeit ausreichende finanzielle Mittel zur Verfügung.

**Anlagen:**

1. keine

Finanzielle Auswirkungen auf den Haushalt:

Ja       Nein

Behandlung in den Ausschüssen:		Empfehlungen		
Gremienfolge	Sitzungsdatum	ja	nein	enthalten
Sozialausschuss				
Hauptausschuss				
Finanzausschuss				
Ortsentwicklungsausschuss				



## Vergabeformblatt - VOL/A, VOB, freiberufliche Leistung ohne VOF, - Auswertung und Vergabevorschlag -

### 1. Allgemeine Angaben

Auftragssumme (brutto):	63.860,87 € (nach Berücksichtigung des Nachlasses i. H. v. 1,5%)		
Produktkonto:	36602 0961 100		
Haushaltsansatz:	325.000,00 € + 1.861.638,74 €		
Haushaltsjahr:	2016 + Restmittel aus Vorjahren		
Amtsbereich / Vergabestelle:	Amt Bauen		
Bearbeiter :	Herr Mielke		
Maßnahmeart:	<input checked="" type="checkbox"/> Investition	Maßnahme-Nr.:	36602 2011 001
	<input type="checkbox"/> Unterhalt / Instandhaltung	<input type="checkbox"/> Verbrauch	
Maßnahmebezeichnung/ Bauvorhaben:	Jugendclub – Planung und Bau		
Maßnahmenfinanzierung:	<input type="checkbox"/> mit Förderung	<input checked="" type="checkbox"/> ohne Förderung	
	<input type="checkbox"/>	<i>Fördermittelbezeichnung</i>	
Los / Gewerk.:	Los 6 – Raumluftechnische Anlagen		
Rahmenvereinbarung:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein	
losweise Vergabe:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein	
Nebenangebote zugelassen:	<input checked="" type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein	
Liefer- /Leistungs- / Ausführungszeitraum:	04.10.2016 – 02.06.2017		

### 2. Vergabe- und Vertragsordnung

VOB	<input checked="" type="checkbox"/>	VOL	<input type="checkbox"/>
VOF	<input type="checkbox"/>	freiberufliche Leistungen (keine VOF-Leistungen):	<input type="checkbox"/>



### 3. Vergabeverfahren

Öffentliche Ausschreibung / Offenes Verfahren / Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb		Beschränkte Ausschreibung		Freihändige Vergabe <sup>1)</sup> / Bekanntmachung Vergabeabsicht mit Verhandlungsverfahren <sup>2)</sup>	
FBL = freiberufliche Leistungen ohne VOF-Leistungen					
EU-weit	national	mit Teilnahmewettbewerb	ohne Teilnahmewettbewerb	mit Teilnahmewettbewerb/ Bekanntmachung Vergabeabsicht	ohne Teilnahmewettbewerb/ Bekanntmachung Vergabeabsicht
VOB ≥ 5. Mio €* VOL ≥ 207 T €* VOF ≥ 207 T €*  <input type="checkbox"/>	1.000 T €* < VOB < 5. Mio €* 100 T €* < VOL < 207 T €* -----  <input checked="" type="checkbox"/>	100 T €* < VOB ≤ 1.000 T €* 500 €* < VOL ≤ 100 T €* ----- §4 IV VOB, § 3 III VOL  <input type="checkbox"/>	100 T €* < VOB ≤ 1.000 T €* 500 €* < VOL ≤ 100 T €* ----- §3 IV VOL  <input type="checkbox"/>	500 €* < VOB ≤ 100 T €* <sup>1)</sup> 500 €* < VOL ≤ 100 T €* <sup>1)</sup> 10 T €* < FBL < 207 T €* <sup>2)</sup> § 3 V VOL  <input type="checkbox"/>	500 €* < VOB ≤ 100 T €* <sup>1)</sup> 500 €* < VOL ≤ 100 T €* <sup>1)</sup> FBL ≤ 10 T €* §3 V VOL, §4 V VOB  <input type="checkbox"/>

\* Nettosummen

Wettbewerb / Angebote	
a) Anzahl der angeforderten Verdingungsunterlagen (öffentliche Ausschreibung)	15
b) Anzahl der eingereichten Angebote (öffentliche Ausschreibung)	9
c) Anzahl der eingegangene Bewerbungen (Beschränkte Ausschreibung/Freihändige Vergabe mit Bekanntmachung Vergabeabsicht/Teilnahmewettbewerb)	
d) Anzahl der aufgefoderten Bieter / Bewerber (Beschränkte Ausschreibung/Freihändige Vergabe mit u. ohne Bekanntmachung Vergabeabsicht/Teilnahmewettbewerb)	
e) Anzahl der eingereichten Angebote (Beschränkte Ausschreibung/Freihändige Vergabe mit und ohne Bekanntmachung)	

### 4. Öffentliche Ausschreibung

#### 4.1 Angebotsliste

Folgende Angebote sind eingegangen:				
lfd. Nr.	Eingangsdatum	Bieter	Angebotspreis	geeignet / Eignung nicht nachgewiesen
1	10.06.2016	Lufttechnik Treptow GmbH	73.496,01 €	Eignung nicht nachgewiesen
2	13.06.2016	KLB Ing. U. Heyne	73.944,43 €	geeignet
3	13.06.2016	Rüdiger & Bunge Klimatechnik GmbH	70.458,94 €	Angebot entspricht nicht § 13 VOB/A
4	13.06.2016	L+K Luft u. Klima GmbH	69.409,43 €	geeignet
5	13.06.2016	KLU Klima-Lüftungs-Umwelttechnik KG Denel GmbH & Co.	77.253,04 €	geeignet
6	14.06.2016	Airmax Gebäudetechnik GmbH	66.334,42 €	geeignet
7	14.06.2016	Herberg Lufttechnische Anlagen	63.860,88 €	geeignet
8	14.06.2016	BWK - Berliner Wartungs- u. Kundendienst GmbH	74.373,83 €	geeignet





9	15.06.2016	Sanitär- und Heizungsbau Neustrelitz GmbH	74.947,89 €	verspätet eingegangen
Bemerkungen: siehe Ausschlussgründe				

## 5. Ausschlussgründe

Folgende Angebote sind auszuschließen:		
Nr.	Bewerber / Bieter	Grund
1	Lufttechnik Treptow GmbH	fehlende Nachweise
3	Rüdiger & Bunge Klimatechnik GmbH	Angebot nicht unterschrieben
9	Sanitär- und Heizungsbau Neustrelitz GmbH	verspätet eingegangen
<p><i>Bemerkungen:</i> Der Bieter Nr. 1 hat die nachgeforderten Eignungsnachweise nicht bzw. nicht vollständig eingereicht. Bieter Nr. 3 hat das Angebot nicht unterschrieben. Das Angebot von Bieter Nr. 9 ist ein Tag nach dem Eröffnungstermin eingegangen und hat somit nicht fristgerecht vorgelegen. Die Angebote dieser Bieter waren somit nach § 16 VOB/A vom weiteren Verfahren auszuschließen.</p>		

## 6. zu wertende Angebote

Rang	Bieter	Angebotspreis	Bemerkungen
1	Herberg Lufttechnische Anlagen	63.860,88 €	nach rechnerischer Prüfung, inkl. 1,5 % Nachlass
2	Airmax Gebäudetechnik GmbH	66.334,42 €	nach rechnerischer Prüfung
3	L+K Luft u. Klima GmbH	69.409,43 €	nach rechnerischer Prüfung
4	KLB Ing. U. Heyne	73.944,43 €	nach rechnerischer Prüfung
5	BWK - Berliner Wartungs- u. Kundendienst GmbH	74.373,83 €	nach rechnerischer Prüfung
6	KLU Klima-Lüftungs-Umwelttechnik KG Denel GmbH & Co.	77.253,04 €	nach rechnerischer Prüfung
<p><i>Bemerkung:</i></p>			



## 7. Zuschlagsempfehlung

Zuschlagsempfehlung	
Bieter	Auftragssumme (brutto)
Herberg Lufttechnische Anlagen, Stolzenhagener Chaussee 73, 16348 Wandlitz	63.860,88 €
<i>Begründung:</i> Die Firma Herberg Lufttechnische Anlagen hat das wirtschaftlichste Angebot eingereicht und verfügt über die erforderliche Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit.	

Mielke

.....  
Vergabestelle

30.06.2016

.....  
Datum

**Beschlussvorlage****Vorlage-Nr.: 1017/2016**

Öffentlichkeitsstatus: öffentlich

Einreicher / Antragsteller: Der Bürgermeister

bearbeitender Bereich: Amt Bauen

eingereicht am: 30.06.2016

Beratungsfolge:

Gremium:	Datum:	Status:	Zuständigkeit:
Gemeindevertretung		Öffentlicher Teil	Beschlussfassung

**Titel:**

**Straßenbau Am Waldfriedhof, Platzgestaltung und Kapellenzuwegung -  
Nachlegitimation zur Auftragshöhe**

**Beschlusstext**

Die Gemeindevertretung beschließt, den vorhandenen Auftrag der Firma STT GmbH, Eschenallee 3 in 16818 Werder / Temnitz-Park (bei Neuruppin) in Höhe von derzeit bis zu 365.000,00 € (um brutto 40.000,00 €) auf eine Höhe von rd. brutto 405.000,00 € zu erhöhen.

**Begründung:**

Mit Beschluss Nr. 983 / 2016 vom 28.04.2016 hat die Gemeindevertretung beschlossen, den Auftrag über die Straßenbauarbeiten Am Waldfriedhof in Höhe von 365.000,00 € an die Firma STT GmbH zu vergeben.

Im Zuge des Straßenbaus kommt es durch erforderliche Leistungen zu zusätzlichen Mehraufwendungen im Erdbau.



Die Mehrkosten setzen sich wie folgt zusammen:

1. Erstellung eines Bauschildes für die Information der Besucher für den Friedhof, Bauhof sowie zur Baumschule der Fa. Garske. Die Besucher werden über Bauzeit, Einschränkung der Parkmöglichkeiten hingewiesen.  
Kosten: 586,55 Euro Brutto zusätzliche Leistung
2. Herstellung von Aufstellmarkierungen (Abgrenzung der Stellflächen untereinander) ca. 120,000 m für Querparker und Behinderten Parkplätze mit gebrauchtem Natursteinpflaster 14/16-16/22 cm basalt-farben. Die Markierung dient der Orientierung und somit zum optimierten Parkverhalten.  
Kosten: 1.796,42 Euro Brutto zusätzliche Leistung
3. Herstellung eines Schmutzwasserhausanschlusses für die Kapelle auf dem Friedhofsgelände. Die Realisierung soll mit dem Bauvorhaben „Straßenbau Friedhofsvorplatz“ erfolgen. Die Aufgabe wurde in der Gemeindevertreterversammlung am 26.05.2016 formuliert. Die zusätzlichen Pflasterarbeiten sind im Angebot nicht enthalten. Die Pflasterarbeiten sind Teil des Leistungsverzeichnisses und damit Vertragsbestandteil. Die Abrechnung erfolgt über Massenmehrung zu bestehenden Positionen.  
Kosten: ca. 17.850,00 Euro Brutto zusätzliche Leistung
4. Verlängerung der Neuverlegung des Beleuchtungskabels von der Brückenunterführung bis zur Kreuzung Zum Waldfriedhof / Wensickendorfer Weg. Die zusätzlichen Arbeiten wurden erforderlich weil im Bereich der Brückenunterführung nicht wie angenommen Kupferkabel vorhanden waren, sondern Aluminiumkabel. Die Mehrlänge der Kabelverlegung einschließlich der 4 Lichtpunkte beträgt ca. 300 m.  
Kosten: ca. 8.000,00 Euro Brutto zusätzliche Leistung
5. Die vorhandene Packlage (Unterbau) die ausgeschrieben war, hat nicht den gleichen Zuordnungswert nach LAGA (Mitteilung 20 der Länderarbeitsgemeinschaft Abfall ) wie das vorgefundene Material. Eine Bodenuntersuchung wurde durchgeführt. Es müssen ca. 150 Tonnen Packlage zu einem erhöhten Entsorgungspreis abgefahren werden.  
Kosten: ca. 4.100,00 Euro Brutto zusätzliche Leistung
6. Leerrohrverlegung für Breitbandverlegung (schnelles Internet), ca. 350 m soll im Zuge der Verlegung des Beleuchtungskabels erfolgen. Es sollen zwei Leerrohre zur Versorgung des Fried- und Bauhofes verlegt werden.



Kosten: ca. 3.000,00 Euro Brutto

zusätzliche Leistung

**Zusammenstellung der Mehrkosten:**

1. ca. 600,00
2. ca. 1.800,00
3. ca. 17.850,00
4. ca. 8.000,00
5. ca. 4.100,00
6. ca. 3.000,00

-----  
ca. 35.350,00 Euro Brutto

Alle zusätzlichen Leistungen werden nach Aufmaß abgerechnet.

Die genaue Höhe des Mehraufwands kann erst nach Abschluss der Baumaßnahme und nach Vorlage der Schlussrechnung ermittelt werden.

Es entstehen insgesamt somit Mehrkosten in Höhe von voraussichtlich bis zu 40.000,00 €, die nachträglich beauftragt werden müssen und somit der Nachlegitimierung durch die Gemeindevertretung bedürfen.

Die finanziellen Mittel sind abgesichert und stehen unter der Maßnahmennummer 541032012007 (Am Waldfriedhof) zur Verfügung.

**Anlagen:**

1. keine

**Finanzielle Auswirkungen auf den Haushalt:**

Ja       Nein

Behandlung in den  
Ausschüssen:

Empfehlungen



Gremienfolge	Sitzungs- datum	ja	nein	enthalten
Sozialausschuss				
Hauptausschuss				
Finanzausschuss				
Ortsentwicklungsausschuss				